

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ

ՀԱՅՏԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ

ԲՈՂՈՔԻ ՆԵՐԿԱՅԱՑՄԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Բողոքի ծածկագիրը և ամսաթիվը՝ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/63, 07.04.2022թ.

Շտկման ամսաթիվը՝ 13.04.2022թ.

Բողոք բերող անձ՝ «Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ

Պատվիրատու՝ ՀՀ պաշտպանության նախարարություն

Գնման ընթացակարգի ծածկագիրը՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4»

Գնման առարկան՝ խորհրդանշական նվերների, թվային ֆոտոապարատների, ուժեղացուցիչների, տեսապրոյեկտորների ձեռքբերում

Բողոքի պահանջը՝ պարտավորեցնել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4» ծածկագրերով գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին 9-րդ չափաբաժնի մասով ընթացակարգը հայտարարել չկայացած և փոփոխել ապրանքի տեխնիկական բնութագիրը:

**ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ՝ Լ. ՕՀԱՆՅԱՆ
ՔԱՐՏՈՒՂԱՐ՝ Ռ. ՄԿՐՏՉՅԱՆ**

Նիստերին կարելի է առցանց հետևել <https://www.e-gov.am/gnumner/> հղումով.

Տեղեկացնում ենք, որ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի՝

- 50-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր անձ, որի շահերը խախտվել են կամ կարող են խախտվել բողոքարկման հիմք ծառայած գործողությունների արդյունքում, իրավունք ունի մասնակցելու բողոքարկման ընթացակարգին՝ մինչև բողոքի վերաբերյալ որոշում ընդունելու ժամկետը գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին ներկայացնելով համանման բողոք: Նույն հոդվածի համաձայն՝ բողոքարկման

ընթացակարգին չմասնակցած անձը գրկվում է գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին համանման բողոք ներկայացնելու իրավունքից,

- 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին ներկայացված բողոքն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը՝ նույն օրենքի 50-րդ հոդվածի 9-րդ մասով նախատեսված հայտարարությունը հրապարակվելու օրվանից մինչև բողոքարկման վերաբերյալ ընդունված որոշման՝ տեղեկագրում հրապարակման օրը ներառյալ:

Mitsubishi Electric Corp. / SMART Technologies Inc. / AVer Information Inc. / CleverTouch
Regional Distributor
Legrand | AV | Panasonic Corp. | Sharp NEC Display Solutions
Country Distributor
Polycom
Certified Channel PARTNER

FIRM ALPHA CO., LTD
since 1995

Tekeyan Business Centre,
50 Khanjyan St.,
Yerevan 0025, Republic of Armenia
Phone/Fax: +374 10 52 13 56; +374 10 55 56 13
E-mail: info@alpha.am
URL: www.alpha.am
N 1/10-04/07
07 ապրիլի 2022

ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին
Հասցե՝ ՀՀ, ք. Երևան 0010, Մելիք-Ադամյան փող. 1

Բողոք բերող անձ՝ «Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ
Հասցե՝ ՀՀ, ք. Երևան 0025, Խանջյան փող., շ. 50,
«Թեքեյան բիզնես կենտրոն»

Պատվիրատուի անվանումը՝ ՀՀ պաշտպանության
նախարարություն
Հասցե՝ ՀՀ, ք. Երևան, Բագրևանդի 5

«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4» խորհրդանշական նվերների,
թվային ֆոտոապարատների, ուժեղացուցիչների,
տեսապրոյեկտորների մատակարարման գնանշման
հարցում

ԲՈՂՈՔ

Սույնով «Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ-ն (ՀՀ, ք. Երևան 0025, Խանջյան փող., շ. 50, «Թեքեյան բիզնես կենտրոն»,
Հեռ. +374 10 52-13-56, E-mail: info@alpha.am) պաշտոնապես ներկայացնում է բողոք՝ ՀՀ պաշտպանության
նախարարության կողմից «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4» ծածկագրով գնանշման հարցման 9-րդ չափաբաժնի
մասով անցկացման ընթացքում գնահատող հանձնաժողովի գործողությունների (անգործության) և ՀՀ
գնումների մասին գործող օրենսդրության կոպիտ խախտումների դեմ:

Ս.թ. մարտի 31-ին «Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ-ն ARMEPS համակարգի միջոցով info@armeps.am
էլեկտրոնային փոստից ստացել է ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4»
ծածկագրով էլեկտրոնային ձևով անցկացվող գնանշման հարցման հրավերն (Հրավերի պայմանագրի
Հավելված №1-ի՝ «Տեխնիկական բնութագիր-գնման ժամանակացույց» պատճենը՝ 3 (երեք) թերթ կցված է
սույն բողոքին):

Ս.թ. ապրիլի 01-ին «Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ-ն համաձայն 16.12.2016 թ. «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 29-րդ
հոդվածի 1-ին մասի ARMEPS համակարգի միջոցով դիմել է «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4» ընթացակարգի
գնահատող հանձնաժողովին, խնդրելով տալ պարզաբանումներ 9-րդ չափաբաժնով 4 (չորս) առաջացած
հարցերի և 1 (մեկ) նկատառման վերաբերյալ:

Նշենք, որ 9-րդ չափաբաժնով Պատվիրատուն նախատեսում է գնել 20 (քսան) լրակազմ (թվային
պրոյեկտոր, 240 x 240 սմ էկրան, շարժական-կարգավորվող պրոյեկտորի առաստաղային կախիչ և այլն) 10.4
միլիոն ՀՀ դրամ ընդհանուր արժողությամբ:

Ս.թ. ապրիլի 04-ին «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4» ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը ARMEPS համակարգի միջոցով հրապարակել է պաշտոնական պարզաբանում (ARMEPS համակարգից արտաստված Պարզաբանման հարցման և գնահատող հանձնաժողովի կողմից տրված պարզաբանման պատճենները՝ 1 (մեկ) թերթ յուրաքանչյուրը կցված են սույն բողոքին):

Ցավոք, պարզաբանման հարցման մեջ պարունակվող 4 հարցերին և 1 նկատառմանը «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4» ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը տվել է ընդամենը 1 (մեկ) թիչ թե շատ ընդունելի պարզաբանում՝ թվով 4-րդ հարցի վերաբերյալ:

Մնացած 3 հարցերի և 1 նկատառման վերաբերյալ գնահատող հանձնաժողովի կողմից տրված պարզաբանումները հանդիսանում են ոչ միայն անփույթ կատարված խուսազրություն, ոչ միայն անընդունելի են տեխնիկական տեսակետից, այլ և նույնիսկ հակասում են պարզ տրամաբանությանը:

1) Ակնհայտ է, որ ցանկացած սարքավորում ունի իր հիմնական տեխնիկական բնութագրերը: Այսպես, օրինակ, ներքին այրման շարժիչների համար հիմնական բնութագրերն են՝ տեսակը (բենզինային կամ դիզելային), աշխատանքային ծավալն ու հզորությունն:

Իր հերթին, ցանկացած թվային պրոյեկտորի երկու հիմնական բնութագրերն են՝ պայծառությունը (լուսային հոսքը) և իսկական (ֆիզիկական, native) կետայնությունն, որոնցով էլ անմիջապես բնորոշվում են արտացոլվող պատկերի որակը և սարքի արժեքը:

Բնական է, ինչքան բարձր լուսային հոսք է ապահովում թվային պրոյեկտորն, այնքան ավելի պայծառ պատկեր է նա ունակ վերարտադրել և այնքան ավելի լուսավորված սենյակում աշխատել:

Ցավոք, 9-րդ չափաբաժնի բնութագրերում այդ կարևորագույն ցուցանիշն իսպառ բացակայում է, ուստի «Ֆիրմա Ալֆա» ՄՊԸ-ն վերոհիշյալ Պարզաբանման հարցման հենց 1-ին հարցով խնդրել էր «նշել ցանկացած թվային պրոյեկտորի երկու հիմնական բնութագրերից մեկը՝ պայծառությունն, արտահայտված լյումեններով (Lumens)»:

Գնահատող հանձնաժողովի կողմից այս հարցին տրված պարզաբանումը պարզապես ապշեցուցիչ է, եթե չասենք շատ ավելին՝ «Տեսապրոյեկտորը ընդունելի է պայծառության ցանկացած ցուցանիշով՝ Lumens»:

Կիրարենք այս պատասխանն ուրիշ օրինակի վրա՝ ենթադրենք, որ պատվիրատուն հայտարարել է բեռնատար ավտոմեքենայի ձեռքբերման գնանշման հարցում և պարզաբանման հարցմանը, թե քանի տոննա բեռ տեղափոխող բեռնատար է իրեն հարկավոր՝ 1 տոննա թե 50, նա պատասխանում է, որ Պատվիրատուի համար ընդունելի է ցանկացած տարբերակը:

Տրված պարզաբանումից առաջ է գալիս 2 եզրակացություն՝

ա) Գնահատող հանձնաժողովն առանց որևէ կասկածանքի նույն պատրաստականությամբ պատրաստ է գնել ՀՀ ՊՆ-ի կարիքների համար թե մութ սենյակում ճրագի լուսին հավասար 50 լյումեն (Lumen) պայծառություն ունեցող 20 հատ պրոյեկտորներ, թե նույն 9-րդ չափաբաժնով պահանջվող 240 x 240 սմ չափի էկրանների հետ լիովին համատեղելի 4000-5000 լյումեն (Lumen) պայծառություն ունեցող 20 հատ պրոյեկտորներ:

Այսինքն, գնահատող հանձնաժողովը նույնիսկ նեղություն չի կրել որոշել պայծառության (լուսային հոսքի) այն նվազագույն ցուցանիշը, որից ցածր լուսային հոսք ունեցող պրոյեկտորների ձեռքբերումը ՀՀ ՊՆ-ի կարիքների համար դառնում է առնվազն անիմաստ, եթե ավելին չասենք:

բ) Գնահատող հանձնաժողովն ընդհանրապես չի պատկերացնում գնման առարկայի օգտագործման նպատակը, ձախողել է և չի կարողացել օբյեկտիվորեն հիմնավորել գնման առարկայի բնութագրերը և գնման առարկայի համարժեքությունը այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը:

2) Ցանկացած թվային պրոյեկտորի 2-րդ հիմնական բնութագիր է հանդիսանում նրա իսկական (ֆիզիկական, native) կետայնությունը:

Ստորև տրվում է համառոտ և պարզ տեխնիկական պարզաբանում, որը, համոզված ենք օգտակար կլինի նաև «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4» ծածկագրով գնանշման գնահատող հանձնաժողովի համար:

Պատկեր արտացոլող ցանկացած սարք սկսած արդեն իսկ գրեթե մոռացված էլեկտրոնային-ճառագայթային խողովակներով հեռուստացույցներից և վերջացրած ժամանակակից հեղուկ-բյուրեղային (LCD) հեռուստացույցներով, մոնիտորներով և թվային պրոյեկտորներով պատկերը կառուցում է փոքր կետերից (անգլերեն՝ pixel):

Այսպես, օրինակ՝ բոլորիս քաջ հայտնի Full HD առտահայտությունն որևէ սարքի առնչությամբ նշանակում է, որ տվյալ սարքի հեղուկ-բյուրեղային (LCD) մատրիցան կամ DLP-չիպը բաղկացած է 1920

հորիզոնական և 1080 ուղղահայաց կետերից կառուցված տողերից, իսկ նրա կետերի (պիքսելների) ընդհանուր քանակը կազմում է 1,920 x 1,080 pixels = 2,073,600 pixels:

Եվ հենց այդ ֆիզիկական կետերից կառուցված հորիզոնական և ուղղահայաց տողերի հարաբերակցությունը կոչվում է իսկական (ֆիզիկական, native) կետայնություն և միանգամայն բնորոշվում է ցանկացած մոնիտորի, դիսպլեյի կամ պրոյեկտորի պատկերի որակը:

Բնականաբար, ինչքան բարձր է սարքի հեղուկ-բյուրեղային (LCD) մատրիցայի կամ DLP-չիպի ընդհանուր կետերի քանակն, այնքան բարձր որակի պատկեր է կարողանում արտացոլել տվյալ սարքը:

Իսկական (ֆիզիկական) կետայնությունը պետք է տարբերել **արհեստական** (ինտերպոլացված, supported) կետայնությունից, որը բնութագրում է պրոյեկտորի կամ դիսպլեյի ընդունակությունը մեկ կամ մի քանի աստիճան ցածր կամ բարձր կետայնությամբ տեղեկատվություն ընդունել ազդանշանի աղբյուրից, համապատասխանեցնել այն տվյալ սարքի իսկական (ֆիզիկական, native) կետայնությանը և արտացոլել այն:

Այսպես, օրինակ, **SVGA** (800 x 600 pixels / total 480,000 pixels) իսկական (ֆիզիկական) կետայնությամբ պրոյեկտորը կարող է ընդունել **Full HD** (1,920 x 1,080 pixels/ total 2,073,600 pixels) կետայնությամբ ազդանշան, սակայն այդ ազդանշանը նա արտացոլելու է **նույն անկողնոյն SVGA (800 x 600 pixels)** կետայնությամբ:

Այսինքն, այս դեպքում պրոյեկտորը ստիպված է արհեստականորեն **4 անգամ իջեցնել** ստացված **Full HD ազդանշանի որակը**, որպեսզի կարողանա այդ **Full HD** կետայնությամբ ազդանշանը արտացոլի իր ընդամենը **SVGA իսկական (ֆիզիկական) կետայնությամբ LCD մատրիցայի** կամ **DLP-չիպի** միջոցով:

Այժմ անդրադառնանք բուն հարցին՝ քանի որ **9-րդ** չափաբաժնի բնութագրերում **խալառ բացակայում է թվային պրոյեկտորների** նաև **2-րդ կարևորագույն ցուցանիշը՝ Իսկական (ֆիզիկական) կետայնությունը**, ուստի «Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ-ն վերոհիշյալ **Պարզաբանման հարցման** հաջորդ հարցով խնդրել էր «տալ պարզաբանում ցանկացած թվային պրոյեկտորի երկրորդ հիմնական բնութագրի վերաբերյալ արդյո՞ք նշված կետայնություններից (Full HD, UXGA և այլն) կոնկրետ ո՞ր կետայնությունն է հանդիսանում պահանջված սարքի իսկական (ֆիզիկական, native) կետայնությունը»:

Գնահատող հանձնաժողովի կողմից այս հարցին տրված պարզաբանումը՝ «Ձեր կողմից նշված կետայնությունը պետք է ապահովի կետայնության այնպիսի ցուցանիշ, որը հնարավորություն կտա տեսապրոյեկտորին ապահովել **FHD, UXGA, SXGA, WXGA, HD, XGA, SVGA, VGA, Mac, 2D** ցուցանիշներով **համակարգչի հետ համատեղելիությունը**», առնվազն զարմանք է հարուցում:

Նախ նշենք, որ **Mac** և **2D** հապավումները ընդհանրապես որևիցե կապ չունեն **կետայնության** հետ և նշանակում են՝ ամերիկյան **Apple** ընկերության արտադրության՝ բոլորիս հայտնի **ծրագրային ապահովումն (MAC OS)** և **տափակ պատկեր (2D – 2 dimensions)** համապատասխանաբար:

Կիրարենք այս տեսակ պատասխանն ուրիշ օրինակի վրա՝ ենթադրենք, որ Պատվիրատուն հայտարարել է ավտոմեքենայի ձեռքբերման գնանշման հարցում և **պարզաբանման հարցմանը**, թե ի՞նչ մեքենա է իրեն հարկավոր՝ **մարդատար**, թե **բեռնատար**, նա պատասխանում է, որ Պատվիրատուի համար **ընդունելի է ցանկացած** տարբերակը:

Տրված պարզաբանումից առաջ է գալիս **2 եզրակացություն՝**

ա) Գնահատող հանձնաժողովն *առանց որևէ կասկածանքի նույն պատրաստականությամբ պատրաստ է գնել **ՀՀ ՊՆ-ի** կարիքների համար թե **VGA (640 x 480 pixels / total 307,200 pixels**՝ էլեկտրոնային-ճառագայթային խողովակներով հեռուստացույցների կետայնություն), թե դեռևս որոշ չինական/թայվանական ընկերությունների կողմից արտադրվող **SVGA (800 x 600 pixels / total 480,000 pixels)** կետայնության լիովին բարոյապես հնացած պրոյեկտորներ, թե այլ **իսկական կետայնության** սարքեր:*

Այսինքն, գնահատող հանձնաժողովը նույնիսկ **ներություն չի կրել** որոշել **իսկական կետայնության այն նվազագույն ցուցանիշը, որից ցածր իսկական կետայնություն** ունեցող պրոյեկտորների ձեռքբերումը **ՀՀ ՊՆ-ի** կարիքների համար **դատում է առնվազն անիմաստ, եթե ավելին չասենք**:

Նշենք նաև, որ ներկայումս **կենցաղային** հեղուկ-բյուրեղային (LCD) հեռուստացույցների **de-facto միջազգային ստանդարտ** է հանդիսանում **4K /UHD (3,840 x 2,160 pixels /total 8,294,400)** իսկական (ֆիզիկական, native) կետայնությունը, որն **27 (!!!) անգամ գերազանցում է** գնահատող հանձնաժողովի կողմից **որպես անընդունելի նշված VGA** կետայնությունը:

բ) Գնահատող հանձնաժողովն ընդհանրապես չի պատկերացնում գնման առարկայի օգտագործման նպատակը, ձախողել է և չի կարողացել օբյեկտիվորեն հիմնավորել *գնման առարկայի բնութագրերը* և

գնման առարկայի համարժեքությունը այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը.

3) Վերոհիշյալ Պարզաբանման հարցման արդեն իսկ 3-րդ հարցով «Ֆիրմա Ավֆա» ՍՊԸ-ն խնդրել էր «նշել պահանջվող շարժական-կարգավորվող պրոյեկտորի կախիչի մինիմալ և մաքսիմալ երկարությունը»:

Կարծես թե լիովին պարզ և հասարակ հարց է, սակայն գնահատող հանձնաժողովի կողմից այս հարցին տրված պարզաբանումը պարզապես ապշեցուցիչ է՝ «Կախիչի չափերը պետք է լինեն տեսապրոյեկտորին համապատասխան, որը նաև պետք է ամբողջությամբ ապահովի տեսապրոյեկտորի շարժական-կարգավորվող գործառույթը: Բացի այդ ցանկալի է, որ շարժական կարգավորվող լինի նաև կախիչի երկարությունը»:

Գտնում ենք, որ տրված հարցին բացառապես չվերաբերվող գնահատող հանձնաժողովի եզրակացությունը առաստաղային կախիչի վրա կոշտ ամրացված պրոյեկտորի «շարժական-կարգավորվող գործառույթի» վերաբերյալ մեկնաբանելու կարիք չունի:

Իսկ բուն հարցին՝ կախիչի մինիմալ և մաքսիմալ երկարության կապակցությամբ գնահատող հանձնաժողովը պատասխանում է՝ «ցանկալի է, որ շարժական կարգավորվող լինի նաև կախիչի երկարությունը» մինչդեռ 9-րդ չափաբաժնի տեխնիկաբանությունում այդ հանգամանքը սևով սպիտակի վրա ամրագրված է որպես պարտադիր:

Տրված պարզաբանումից առաջ է գալիս հետևյալ եզրակացությունը՝ Գնահատող հանձնաժողովն չի պատկերացնում գնման առարկայի օգտագործման նպատակը, ձախողել է և չի կարողացել օբյեկտիվորեն հիմնավորել գնման առարկայի բնութագրերը և գնման առարկայի համարժեքությունը այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը:

Ջուտ իրավական տեսակետից Պատվիրատուի պարզաբանումները վերոհիշյալ առաջին 3 հարցերին ուղղակիորեն և անվիճելի հակասում են 16.12.2016 թ. «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի (Գնման առարկայի բնութագրերը) 2-րդ կետի դրույթներին, այն է՝ «3) պետք է լինեն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք լինեն այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը. 4) ներառում են գնման առարկայի մասնագրի, տեխնիկական տվյալների, իսկ աշխատանքների դեպքում՝ նաև աշխատանքների ծավալաթերթի, ժամանակացույցի և այլ ոչ գնային պայմանների ամբողջական և համարժեք նկարագրությունը...»:

4) Պարզաբանման հարցման մեջ որպես նկատառում «Ֆիրմա Ավֆա» ՍՊԸ-ն նշել էր՝ « Կուզենայինք նաև բնեռել Ձեր ուշադրությունն առ այն, որ տեխնիկական բնութագրի հետևյալ առտահայտությունում տեղ է գտել առանցքային հանդիսացող վրիպակ «Տեսապրոյեկտոր լամպային՝ առնվազն 203 watt լամպ»:

Ակնհայտ է, որ եթե լամպը, սպառելով ավելի քիչ էլեկտրականություն, ունակ է արտադրել պահանջված լուսային հոսքն, ապա դա միանշանակ գերադասելի է (պարզ օրինակ՝ կենցաղում, ամենուրեք օգտագործվող LED լամպերը նույն լուսային հոսքն արտադրելու համար սպառում են անչափ քիչ էլեկրականություն քան սովորական շիկացման լամպերը): Ուստի «առնվազն» բառը այստեղ պետք է փոխարինվի «առավելագույն» բառով:»

Գնահատող հանձնաժողովի պատասխանը հետևյալն էր՝ «Միաժամանակ առաջարկում ենք առաջնորդվել հրավերով հաստատված տեխնիկական բնութագրով, որով սահմանված են պատվիրատուի պահանջարկը բավարարելու համար նախատեսված ցուցանիշները»:

Գտնում ենք, որ գնահատող հանձնաժողովի վերոհիշյալ դիրքորոշումն առ այն, որ տեխնիկական բարելավումների արդյունքում սպառելով ավելի քիչ էներգիա հնարավոր չէ ստանալ պահանջված քանակի լույս, հզորություն և այլն, պարզապես ենթակա չէ մեկնաբանության թե տեխնիկական, թե տրամաբանության տեսակետներից:

Ելնելով վերը նշված փաստերից գտնում ենք, որ Պատվիրատուն ուղղակիորեն և կոպիտ խախտել է 16.12.2016 թ. «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի (Գնման առարկայի բնութագրերը)՝

- 1-ին կետի դրույթները, այն է՝ «...Գնման առարկայի բնութագրերը պետք է ամբողջությամբ և հստակ նկարագրեն ձեռք բերվող ապրանքի, աշխատանքի կամ ծառայության հատկանիշները, դրանց ձեռքբերման և վճարման պայմանները՝ բացառելով տարակերպ մեկնաբանությունը...»:

- 2-րդ կետի դրույթները, այն է՝ «...2. Գնման առարկայի բնութագրերը՝ 3) պետք է լինեն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք լինեն այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը. 4) ներառում են գնման առարկայի մասնագրի, տեխնիկական տվյալների, իսկ աշխատանքների դեպքում՝

նան աշխատանքների ծավալաթերթի, ժամանակացույցի և այլ ոչ գնային պայմանների **ամբողջական և համարժեք նկարագրությունը...**».

- **3-րդ կետի** դրույթները, այն է՝ «... 3. Ելնելով գնման առարկայի առանձնահատկությունից՝ **դրանց հատկանիշները** հնարավորինս **ներառում են ձեռք բերվող ապրանքի**, աշխատանքի կամ ծառայության որակին, **ստանդարտին**, անվտանգությանը, պայմանական նշաններին, **տերմինաբանությանը**, փաթեթավորմանը, բեռնաթափմանը, չափին, նախագծերին, ինչպես նաև **գնման առարկայի այլ հատկանիշներին վերաբերող** պայմանների **հստակ նկարագրությունը**՝ հիմնված միջազգային ստանդարտների և ՀՀ գործող նորմատիվատեխնիկական փաստաթղթերի, ստանդարտների, իսկ դրանց բացակայության դեպքում՝ ժամանակավոր տեխնիկական պայմանների վրա...»:

Եվ վերջինը, որը չի կարգավորվում գնումների մասին գործող օրենսդրության կանոններով: Ներկայումս, երբ **ՀՀ Ձեռնված Ուժերին** տրամադրված **յուրաքանչյուր լումա** պետք է օգտագործվի **առնվազն կրկնակի արդյունաբերությամբ**, **«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4»** ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովն **առանց որևէ խղճի խայթի** պատրաստ է հրավերի 9-րդ չափաբաժնով հատկացված **10.4 միլիոն ՀՀ դրամ** գումարը ծախսել **անընդունելի տեխնիկական բնութագրերով ապրանքների** գնման վերաբերյալ հաշվետվության մեջ ընդամենը «նշան դնելու» համար:

Ուստի, պաշտոնապես ներկայացնում ենք պահանջ՝ **«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4»** ծածկագրով ընթացակարգի **9-րդ չափաբաժնով գնանշման հարցում անցկացնելու որոշումը** ճանաչել **անվավեր (չեղյալ)** և պարտավորեցնել ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին վերափոխել **9-րդ չափաբաժնով** գնման համար նախատեսվող **ապրանքների տեխնիկական բնութագրերը** համաձայնեցնելով դրանք 16.12.2016 թ. **«Գնումների մասին»** ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի պահանջներին:

«Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ տվյալները՝

- ՀՎՀՀ 01204713
- ՀՀ, ք.Երևան 0025, Խանջյան փող.50, «Թեքեյան բիզնես կենտրոն»
- «Ամերիաբանկ» ՓԲԸ, Հ/Հ 1570005003790100

Կից ներկայացվում է՝

- **«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4»** ծածկագրով գնանշման հարցման Հրավերի Պայմանագրի Հավելված №1-ի՝ **«Տեխնիկական բնութագիր-գնման ժամանակացույց»**, պատճենը՝ **3** (երեք) թերթ.
- **ARMEPS** համակարգից **արտատպված Պարզաբանման հարցման** և **«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-3/4»** ծածկագրով գնանշման գնահատող հանձնաժողովի կողմից տրված **պարզաբանման պատճենները՝ 1 (մեկ) թերթ յուրաքանչյուրը**.
- ՀՀ ֆինանսների նախարարության №26/95/2022 առ 11.01.22թ. նամակի պատճենը՝ **ընդամենը 1 (մեկ) թերթ**.
- Բողոքարկման վճարը կատարած լինելը հիմնավորող փաստաթղթի՝ վճարման հանձնարարագիր №000101 առ 07.04.2022 թ. պատճենը՝ **ընդամենը 1 (մեկ) թերթ**:

«Ֆիրմա Ալֆա» ՍՊԸ

Գլխավոր տնօրեն



Ռ. Եսայան